

Entscheidungsmatrix Sportstätten

Kriterien	Gewichtung	SpA Oberaue		SpA am Jenzig		SpA Maua		SpA Isserstedt		SpA Lobeda-Ost		KuRa Winzerla		TH Jenaplanschule		Bootshaus		TrimmDichPfad	
		Note		Note		Note		Note		Note		Note		Note		Note		Note	
sportinhaltliche Dringlichkeit	30,00%	6	1,80	5	1,50	1	0,30	2	0,60	2	0,60	4	1,20	5	1,50	2	0,60	5	1,50
bauliche Dringlichkeit	25,00%	3	0,75	4	1,00	6	1,50	3	0,75	4	1,00	4	1,00	1	0,25	5	1,25	4	1,00
sportpolitische Schwerpunktsetzung	15,00%	4	0,60	2	0,30	1	0,15	1	0,15	1	0,15	1	0,15	2	0,30	1	0,15	2	0,30
Kostenrelation	20,00%	5	1,00	4	0,80	1	0,20	3	0,60	1	0,20	4	0,80	3	0,60	1	0,20	6	1,20
Positive Nebeneffekte	10,00%	5	0,50	2	0,20	4	0,40	2	0,20	2	0,20	2	0,20	4	0,40	2	0,20	3	0,30
Summe	100,00%	23	4,7	17	3,8	13	2,6	11	2,3	10	2,2	15	3,4	15	3,1	11	2,4	20	4,3

Erläuterung:

1 3 6 8 9 4 5 7 2

inhaltliche Dringlichkeit
bauliche Dringlichkeit
sportpolitische Dringlichkeit
Kostenrelation
Positive Nebeneffekte

Bedarf > Bestand, Auslastung der bestehenden Anlage,
 Bausubstanz, Qualität und Alter der Anlage, Sicherheitsrelevanz, Hygiene etc.
 Sportstätte der Schwerpunktsportarten? Besonderer Fokus auf Nachwuchs u./o. Senioren? Hat die Anlage eine besondere Bedeutung? Erhöhtes öffentl. Interesse?
 Kosten/Nutzen? Wieviele Bürger/Nutzer erreiche ich mit den verwendeten Mitteln?
 Gesellschaftlicher Nutzen? Städtebauliche/Gesamtinfrastrukturelle Effekte?

Notenvergabe

umgedrehtes Schulnotensystem (6=Kriterium voll erfüllt, 1=Kriterium gar nicht erfüllt)

Ranking:

- 1. SpA Oberaue 4,7
- 2. TrimmDichPfad 4,3

- 3. SpA am Jenzig 3,8
- 4. KuRa Winzerla 3,4
- 5. TH Jenaplanschule 3,1

- 6. SpA Maua 2,6
- 7. Bootshaus 2,4
- 8. SpA Isserstedt 2,3
- 9. SpA Lobeda Ost 2,2